



Občané za spokojené bydlení

Vážený pan  
Vladimír Helmhacker  
Strana psa o.s.  
Kubelíkova 53  
130 00 Praha 3

V Praze dne 8.8.2014

## **Věc: Odpověď na dotazy k problematice soužití psů a lidí v Praze 2**

Vážený pane,

k Vašemu dotazu zaslánému jménem občanského sdružení Strana psa o.s. ze dne 30.7.2014 bychom chtěli nejprve uvést, že naše sdružení Občané za spokojené bydlení (OSB) spojuje s tím Vaším určitá analogická historická zkušenost. Zájmy obecních nájemníků i pejskařů byly příslušných v minulosti ze strany vedení radnice MČ Praha 2 přehlíženy a za účelem otevření diskuse museli občané sbírat stovky podpisů pod petice adresované radnici. Ať již šlo o obnovení procesu privatizace domů a bytů v r. 2008 či otázek spojených plochami pro volný pohyb psů v Riegrových sadech (2010) či Bezručových sadech (2012-13). Členové OSB v rámci svého opozičního působení v zastupitelstvu a orgánech MČ Praha 2 ve volebním období 2010-2014 napomáhali k řešení problémů pejskařů formou dialogu, otevřenosti informací a zvažování argumentů směřujících ke kompromisním řešením. OSB kandidují v letošních volbách do zastupitelstva MČ Praha 2 jako sdružení nezávislých kandidátů i díky podpisům některých pejskařů pod peticí umožňující náš vstup do voleb. Velmi si toho vážíme a předpokládáme, že naše spolupráce bude intenzivní a úspěšná i v následujícím období.

K Vaším dotazům:

- 1. Je podle Vás současný počet psů ve městě akceptovatelný jako fenomén doby a způsobu života, nebo jde podle Vás o zbytečnou módu či luxus, který přináší více problému než užítku?*

Současný stav akceptovatelný je. Předpokladem je, že majitel psa plní své povinnosti a chová se v souladu se zásadami, které uvádíte ve svém prohlášení slušných pejskařů. Nejde o luxus ani módu. Pes je přítelem člověka od nepaměti a obohacuje jeho život bez ohledu na to, kde páníček bydlí – třeba i v centru Prahy. Pro mnohé občany, zejména seniory, je pes jediným živým společníkem v osamělém domově, zdrojem radosti, důvodem k vycházkám i příležitost k dalším sociálním kontaktům.

- 2. Považujete za možné řešit případné problémy i na základě slušnosti a vzájemné ohleduplnosti pejskařů a nepejskařů, a to i s podporou radnice? Nebo je podle Vás takový postup nereálný a je nutné více úsilí investovat spíše do další regulace, kontrol a sankcí?*

Zastánci pejsků i jejich odpůrců někdy hledají společnou řeč obtížně. Ale tím spíše by hledání řešení mělo být založeno hlavně na slušnosti a ohleduplnosti a na věcném dialogu, který by radnice měla pomoci zprostředkovat směrem k oboustranně přijatelným kompromisům. Zákazy, stavby plotů a jiné restriktce bez vyslechnutí obou stran nic nevyřeší. Osvícená radnice by měla hledat alternativy a využívat i pozitivní metody pro kultivaci občanské sounáležitosti. Na druhé straně, určitá míra kontroly dodržování rozumně nastavených pravidel a případné sankce vůči bezohledným a neukázněným lidem bude vždy nutná, nejen v pejskařské problematice.

- 3. Považujete současný počet, rozlohu a rozmístění ploch pro volný pohyb psů v parcích Prahy 2 za vyhovující, nebo budete podporovat nějakou změnu? Jakou?*

Plochy pro volný pohyb psů v městské zeleni by se rozhodně neměly už zmenšovat. Nebráníme se ani úvahám o zřízení nových. Důležité je vzít v úvahu více kritérií, například počet psů, dochozí vzdálenost pro seniory, ale hlavně nepominout diskusi občanů v dané lokalitě. Zajímavé řešení časového režimu sdílení ploch uvádí Váš následující dotaz. Mimochodem, otázkou k zamyšlení je i samotná konstrukce vyhlášky hl. m. Prahy č. 6/2001 o ochraně veřejné zeleně, která i v parcích Prahy 2 zakazuje vše, na co si jen vzpomenete a teprve RMČ může udělovat výjimky nejen pro volný pohyb psů, ale také např. pro vstup na trávník, jízdou na koloběžce nebo na sádkách.

4. *Budete podporovat časově či sezónně omezené výjimky ze zákazu volného pohybu psů? Tj. pro období, kdy je malé riziko kolize střetů s jinými návštěvníky parku?*

Ano, budeme. Je to jedno z možných kompromisních řešení. Není důvod, proč by pejskař nemohl nechat svého miláčka proběhnout za míčkem pozdě večer nebo za podzimních plískanic, kdy se v parku kromě pejskařů jiní návštěvníci téměř nevyskytují. Pejskaři v parku jsou v té době přínosem i z hlediska bezpečnosti a pořádku (proti působení problémových skupin osob - vandalové, drogově závislí, bezdomovci apod.). Jsme rádi, že se takovýto kompromis podařilo najít i v Bezručových sadech, kde letitá psí louka nebyla nakonec zrušena úplně, ale po ročním vyjednávání se našel režim pro venčení v době, kdy rozhodně nehrozí kolize psů se školními dětmi, tedy o víkendech a o prázdninách.

5. *Budete usilovat o zřizování dalších ploch s úplným zákazem vstupu psů? V jakém rozsahu a z jakého důvodu?*

Nebudeme, i když chápeme, že pes by neměl volně pobíhat po dětském hřišti a že jsou lidé, kteří si chtějí bez rizika ušpinění lehnout do trávy. Ale úplný zákaz vstupu není vždy nejlepším řešením. Jsou i rodiče s malým dítětem nebo kočárkem, kteří zároveň venčí pejska. Samozřejmě po něm i uklízejí. Plochy s úplným zákazem vstupu by mělo být co nejméně, měly by být zřizovány jen po velmi důkladné rozvaze, diskusi a s přesvědčivým zdůvodněním.

6. *Budete podporovat vznik vyhlášky hl. m. Prahy o zákazu pohybu psů na veřejných prostranstvích bez uvázání na vodítku? Z jakého důvodu?*

Nebudeme. Víme, že takováto iniciativa existuje, ale nepovažujeme za efektivní postup něco na celém území Prahy zakázat a pak povolovat výjimky. Na problémové situace pamatují jiné předpisy - občanský zákoník, zákon o provozu na veřejných komunikacích, přepravní řády apod. Za důležitější považujeme prevenci formou osvěty a výchovy pejskařů i psů. Slušní pejskaři vodítko rozumně používají, těch málo neslušných zákazy nebude respektovat stejně. A to, jaký vliv na povahu psa mělo jeho uvázání na řetěz vystihl trefně už Jan Werich v písni o hodném štěněti.

7. *Považujete současný systém úklidu parků a komunikací od psích exkrementů za vyhovující nebo budete usilovat o nějakou změnu? Jakou?*

I když je znečištění menší než třeba před deseti lety, vždy je co zlepšovat. Stojany se sáčky a koši na psí exkrementy jsou nesporně užitečné, ale je jich dost? Nešlo by je rozmístit lépe? Konzultoval to někdo s pejskaři? A co třeba zveřejnit údaje o tom, kdy, kde a jak probíhá strojový úklid? Městská část za úklid vynakládá hodně peněz a veřejná kontrola dokáže podle nás udělat hodně pro jejich efektivní vynakládání. Ale nejde jen o psí exkrementy, ale úklid obecně. V některých lokalitách se na zemi nalézají injekční stříkačky, infekční a jiný odpad. Tam je o strach vyjít s dětmi i se psem.

8. *Považujete současné nastavení výše poplatků za psa vyhovující? Pokud byste měli tu možnost, usilovali byste o změnu? Jakou?*

Určitě stojí za úvahu, zda by nižší poplatek nakonec neznamenal větší celkový příjem do obecní kasy. Ekonomická situace občanů se zhoršuje a leckomu po zaplacení nájemného nezůstane mnoho na další výdaje, včetně poplatků. Mnozí lidé psa nepřihlásí vůbec, jiní jej přihlásí na příbuzného v důchodovém věku nebo žijícího mimo Prahu, aby mohli platit nižší taxu. Nezachrání to ani sleva při povinném očipování psa, kdy je nutno se jako chovatel ještě přihlásit na MHMP. Ke všemu, parlament v loňském roce projednával návrh na to, aby slevu pro důchodce neurčoval zákon, ale aby o ní mohli rozhodovat samosprávy. To by mohlo vést k dalšímu zvyšování poplatků a

komplikacím pro seniory. Přitom jiní politici, i pravíkoví, prosazují úplné zrušení poplatků. Chápeme, že za úklid vydává MČ Praha 2 mnoho milionů ročně, ale přesto považujeme poplatky v základní taxě za příliš vysoké a demotivující.

9. *Jaká další opatření v problematice soužití psů a lidí byste chtěli jako subjekt působící v orgánech městské části prosazovat, pokud k tomu budete mít možnost?*

Nesmírně důležitá je vyvážená komunikace radnice se zástupci pejskařů i nepejskařů. Veřejná diskuse a hledání zajímavých nápadů, jak podporovat vzájemné bezproblémové soužití a pospolitost s minimem zákazů. Pořádání Psí výukové poradny je jedním z nich. Námět na časově omezenou výjimku pro volný pohyb psů v parcích dalším. K jiným nápadům se lze nepochybně inspirovat i v jiných městských částech nebo mimo Prahu. Chtěli bychom přispět k tomu, aby občané nevnímali radnici jako zdroj zákazů a pokut, ale jako důvěryhodného partnera, který se zajímá o jejich problémy průběžně, nejen před volbami, usiluje o pozitivní řešení a v případě problémů hledá kompromisy.

10. *Víte kolik osob z Vaší kandidátky (přinejmenším z první desítky) má doma psa? Jste ochotni uvést jmenovitě?*

Psa mají doma všichni tři níže podepsaní čelní kandidáti OSB: Michaela Mazancová, Martin Jírovec a Jaroslav Šolc. Z první desítky pak mají další dva kandidáti pejsky v širší rodině a věnují se jim společně s péčí o vnoučata. Na kandidátce i mezi členy OSB máme samozřejmě i zástupce s pohledem nepejskařů. Tím spíše však zastáváme principy vyvážené diskuse, věcné argumentace a demokratických postupů, a to nejen v této problematice.

S přátelským pozdravem

za kandidáty a výbor OSB

Michaela Mazancová, lídr kandidátky, místopředsedkyně klubu OSB  
Ing. Martin Jírovec, dvojka kandidátky, předseda OSB  
Ing. Jaroslav Šolc, trojka kandidátky, předseda klubu OSB