

# **Nejzávažnější argumenty proti oplocení plochy pro volný pohyb psů v Riegrových sadech**

## **1) Etologie psiho chování v uzavřeném prostoru a psí vyměšování**

V uzavřeném prostoru bude mezi psy různých ras, velikostí i povah a různé úrovně poslušnosti docházet k teritoriální agresivitě, agresivitě vyvolané rozmnožovacím pudem psů, vzniku mezipsí šikany a lovení slabších jedinců, vyostří se i kořistnický a smečkový pud, také je možné, že pes natlačený na plot může obrátit svoji agresivitu i proti člověku. Dále budou mít psi při vyhroceném konfliktu snahu překonat oplocení, přičemž může dojít ke zranění těchto psů, ale i lidí stojících za plotem. Ke zranění o plot může dojít i při energických psích hrátkách.

Naprostu mylnou domněnkou je vyměšování psů jenom v tomto oploceném prostoru. Pes vyměšuje bez ohledu na to, zda je na vodítku či nikoliv, ale na základě vlastní potřeby. Z toho vyplývá, že než dojde na místo pro něj určené, je již zpravidla vyprázdněn. Moč dále slouží ke značkování teritoria, je tedy jeho snahou rozmístit ji po co nejširším území. Jakákoliv argumentace týkající se snížení PSE a moči a teorie oploceného prostoru jako jediného psiho záchodku absolutně nevychází ze znalostí psích potřeb a je naprostu mylná.

## **2) Absence pochozích pevných cest**

Vzhledem ke zcela zjevné absenci pevných cest a značnému sklonu terénu bude v oploceném prostoru absolutně znemožněno venčení všem starším a tělesně postiženým lidem, matkám s malými dětmi a s kočárky, kteří potřebují pro chůzi bezpodmínečně asfaltové chodníky. Vzhledem ke svažitosti terénu mají za sucha problém s pohybem po travnatém povrchu i zdraví lidé, za mokra, sněhu či ledu je zde pohyb nemožný čímž budou louky nevyužitelné.

Dále budou vzhledem k absenci takovýchto cest oplocené louky na rovnějších částech vlivem množství lidí absolutně zničené a vyšlapané. Za špatného počasí chůzí lidí a psů rozbahněné a s ohledem na ochranu veřejné zeleně tedy zdevastované.

## **3) Zmenšení plochy určené pro volný pohyb psů**

Vzhledem k oplocení se současný prostor zmenší na každé straně o 2-3 m, dále se zmenší o všechny pochozí cesty a u spodní louky o celou pravou část t.j. o 1/3 její plochy. Příkrost obou ploch v jejich horních částech pak z hlediska využitelnosti tento prostor ještě více zmenší.

Plochy určené pro volné venčení psů nejde více omezovat a zmenšovat. Již nyní je pro psy žijící na území P-2 takových míst nedostatek. Úbytek ploch určených psům je bohužel statisticky opodstatněný fakt. Původně byl až do roku 2008 umožněn volný pohyb psů téměř po celé ploše Riegrových sadů, následně však bylo toto území velmi výrazně omezeno usnesením rady MČP2 č. 299/2008 ze dne 10. 6. 2008.

## **4) Bezpečnost**

Možnost napadení nebo okradení lidí v ohrazeném prostoru bez možnosti úniku (v zimních měsících je po 16h již tma).

Při oplocení vznikne nebezpečí úrazu osob a zejména dětí, jezdících po cestách na kolech, koloběžkách, skateboardech a bruslích kolem takto ohrazeného prostoru.

## **5) Znemožnění užívání těchto ploch zejména sáňkujícím dětem**

Oplocení znemožní dětem sáňkování na těchto loukách, které bývají v zimě pro tuto činnost hojně využívány.

## **6) Odpovědnost majitele psa**

Za činnost psa je vždy odpovědný jeho majitel. Represe by měla být zaměřena na konkrétní majitele psů, výstavbou oplocení dojde pouze k potrestání slušných občanů. Prosazované řešení se zakládá na principu kolektivní viny, ne na potrestání viníka a vede k diskriminačnímu oddělování jedné skupiny lidí od druhých!

Takovéto radikální řešení naopak povede k vyšší občanské neposlušnosti a způsobí větší koncentraci psů v ostatních částech parku, neboť většina majitelů odmítá ze zde uvedených důvodů venčit své psy v takto uzavřeném prostoru.

## **7) Právní hodnocení tohoto záměru**

Na základě ust. § 24 odst. 2 z.č. 246/1992 Sb., v platném znění, zákon na ochranu zvířat proti týrání, byla vydána vyhláška hl.m. Prahy č. 6/2001 ze dne 29. 3. 2001, která stanoví zákaz volného pobíhání psů na všech pozemcích veřejné zeleně. Za tohoto stavu věci je dána povinnost obce současně vymezit prostory pro volné pobíhání psů, a to prostory odpovídající počtu evidovaných psů, přiměřené docházkové vzdálenosti a **svým účelem odpovídající zvláštní právní úpravě z.č. 246/1992 Sb. a z.č. 166/1999 Sb.** Za volné pobíhání psů je v tomto ohledu třeba považovat volný pohyb psa bez vodítka a současně pod přímou kontrolou nebo dohledem fyzické osoby či chovatele.

V daném případě byly dle ust. § 3 odst. 3 vyhl. hl.m. Prahy č. 6/2001 na území Městské části Prahy 2 vymezeny prostory pro volné pobíhání psů usnesením rady MČP 2 č. 307/2001 ze dne 14. 5. 2001 ve spojení s usnesením č. 793/2001 ze dne 17. 12. 2001 a usnesením č. 299/2008 ze dne 10. 6. 2008.

V roce 2010 byl zaznamenán záměr MČP2 nad rámec shora uvedeného usnesení č. 299/2008 ze dne 10. 6. 2008 **dále omezit prostory vymezené pro volné pobíhání psů v Riegrových sadech, jehož podstatou je vybudování pevného oplocení stávajících prostor** ve smyslu usnesení rady MČP2 č. 361 ze dne 8. 6. 2010 a č. 482 ze dne 20. 7. 2010, čímž by došlo k jejich znehodnocení a další redukci velikosti plochy. Zde je třeba zdůraznit, že záměr MČP2 vybudovat oplocení prostor vymezených pro volné pobíhání psů **nemá oporu ani v ust. § 24 odst. 2 z.č. 246/1992 Sb., ani v ust. vyhl. hl.m. Prahy č. 6/2001 ze dne 29. 3. 2001.**

V tomto směru máme zcela důvodně zato, že záměr vybudovat oplocení prostor v Riegrových sadech vymezených pro volné pobíhání psů **je v přímé kolizi jak se z.č. 246/1992 Sb., v platném znění, zákon na ochranu zvířat proti týrání, tak i se z.č. 166/1999 Sb., v platném znění, zákon o veterinární péči, neboť tento záměr zcela evidentně naplňuje podstatu zakázaného týrání zvířat.**

Dle ust. § 4 odst. 1 písm. c) bod 3. z. č. 246/1992 Sb. se za týrání považuje z jiných než zdravotních důvodů omezovat bez nutnosti svobodu pohybu nutnou pro zvíře určitého druhu, pokud by omezování způsobilo utrpení zvířete. Rovněž tak cit. právní předpis ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. k) zakazuje chovat zvířata v nevhodných podmínkách nebo tak, aby si sama nebo vzájemně způsobovala utrpení.

Dle ust. § 4 odst. 1 písm. a) z. č. 166/1999 Sb. je pak uložena zákonná povinnost chovat zvířata způsobem, v prostředí a podmínkách, které vyžadují jejich biologické potřeby, fyziologické funkce a zdravotní stav a předcházet poškození jejich zdraví.

V intencích shora stanovených zákonných pravidel na ochranu zvířat bude nezbytné v případě pokračujícího stavebního záměru MČP 2 obrátit se na přísl. orgán veterinární správy vykonávající

**státní veterinární dozor nad zachováním zákonnosti** ve smyslu ust. § 52 odst. 1 písm. a) z. č. 166/1999 Sb.

Vedle shora zmiňovaných aspektů právní ochrany zvířat je prosazování záměru MČP 2 oplotit prostory určené pro volné pobíhání psů rovněž **neoprávněným zásahem do práv občanských**, a to z následujících důvodů.

Ve smyslu z. č. 246/1992 Sb., je volné pobíhání psů možné vždy **pouze pod přímou kontrolou nebo dohledem fyzické osoby nebo chovatele**. V opačném případě by došlo k porušení ust. § 3 písm. h), i) cit. práv. předpisu, neboť bez přítomnosti fyzické osoby nebo chovatele by bylo zvíře, které se pohybuje volně mimo domácnost svého chovatele, považováno za toulavé či opuštěné, což naplňuje podstatu zakázaného týrání zvířat.

**Zákonem předepsaná přítomnost fyzické osoby nebo chovatele při volném pobíhání psů** za účelem jejich přímé kontroly nebo dohledu ve smyslu § 3 písm. h), i) z. č. 246/1992 Sb. ve spojení se zákonnou povinností prevence vzniku škod a zákonnou odpovědností za případné škody ve smyslu § 415 a § 420 z. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, tedy **nezbytně vyžaduje vstup chovatele společně se zvířetem do oploceného prostoru, což je v rozporu se základními občanskými právy a svobodami**.

Záměr MČP2 vybudovat oplocení prostor určených v Riegrových sadech pro volné pobíhání psů bez jiné alternativní možnosti volby prostor je nejen v rozporu s obecným právem, ale lze jej rovněž považovat za **nedovolený zásah do ústavně garantovaných základních práv a svobod občana daných zejména Čl. 1, Čl. 2 odst. 2,3 a Čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, vyhlášené usnesením předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., neboť v důsledku tohoto opatření by došlo k diskriminaci a založení nerovného postavení mezi jednotlivými občany**.

Celou situaci s oplocením chápeme tak, že hlavní problém spočívá v proinvestované částce 3,2 mil Kč ve spojení s částkou za vyhotovení projektu a za následné uskladnění hotoveného plotu.

#### **Proto navrhujeme následující využití již hotového oplocení**

- Perucká stráž v části podél ulice Perucké. Zde pejskaři o částečné ohrazení (oddělení od silnice) přímo žádali radnici.
- Riegrovy sady podél ulice Italská, část parku je zde již oplocená, ale pletivo je staré a rozpadlé. Nahradit ho novým a dále navázat podél celé Italské ulice směrem k ulici Polské. Hrozí zde vyběhnutí dítěte nebo např. balonu z parku až do frekventované vozovky. Byl by to vhodný bezpečnostní prvek.
- Oplotit jakoukoliv jinou louku jako zónu bez psů. Psům by byl vstup do tohoto prostoru zakázán i na vodítku. Vhodné jako **možnost alternativní volby** pro pikniky občanů.