



## PŘEHLED ARGUMENTŮ A ALTERNATIVY

### Argumenty k problematice psů v MČ Praha 2 (radnice vs. pejskaři). Alternativy dalšího postupu a očekávané důsledky.

#### A) Argumenty specifické k případu Havlíčkovy sady (HS) – pilotní projekt výjimky

Pozn.: podle bodů hodnocení pilotního projektu ze strany MČ

č.	MČ Praha 2 (radnice)	Strana psa, o.s. (pejskaři)
1.	<p><b>Dodržování zákazu v době 9-19h</b></p> <p>Chování pejskařů se nezlepšilo, počet pejskařů nerespektujících zákaz se stále navyšuje.</p> <p><i>Doloženo</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- MP: za sled. období 337 osob, z toho 251 pokutováno (celk. 56 200,-Kč)</li><li>- graf v příloze č.1 materiálu (Komwag) s počtem napomenutých osob.</li><li>- Dříve zaslané tabulky s evidencí</li></ul>	<p>Evidence ukazuje vysoký počet pejskařů respektujících zákaz, hodnoty pro povolenou dobu značně převyšují hodnoty zjištěné v době zákazu. Cílenou osvětou a součinností s pejskaři lze tento trend podpořit. V kombinaci se sankcemi.</p> <p><b>Návrh: Využít organizované součinnosti s pejskaři. Sledovat nadále hodnoty porušení zákazů (v členění na 09-19h a 19-09h).</b></p>
2.	<p><b>Nárůst znečištění psími exkrementy ( PSE)</b></p> <p>Došlo k nárůstu znečištění PSE v parku. Po psu, který se vzdálí od majitele, údajně není možné PSE najít a následně uklidit.</p> <p><i>Doloženo: konstatováním</i></p>	<p>V údajích o množství uklízených PSE v Praze 2 jsou nesrovnalosti (údaj 24t/měs. vs. informace v NP2 č.5), údaje jsou značně vyšší proti jiným MČ, tedy nepůsobí důvěryhodně. Požadujeme vysvětlení a kalkulaci vč. nákladů. Dále doložit, zda je znečištění v HS srovnatelné s Peruckou stráňí.</p> <p><b>Návrh: Součinnost a působení na změnu chování pejskařů (komunita slušných bude dlouhodobě ovlivňovat ostatní k nepoškození dobrého jména a neposkytnutí záminky ke zrušení výjimky příp. k dalším represivním opatřením). Vymýcení postoje, že platím poplatky, tedy uklízí obec. Zvýšení počtu / optimalizace rozmístění stojanů se sáčky a koši. Důsledkem bude mj. snížení nákladů na mobilní sběr.</b></p>

3.	<p><b>Zvýšení spotřeby sáčků na PSE</b>  Dochází ke zvýšení spotřeby sáčků na PSE, i vzhledem k větší návštěvnosti pejskařů a využívání k jiným účelům.  <i>Doloženo: konstatováním</i></p>	<p>Zvýšení spotřeby sáčků ke správnému účelu je naopak dobrým signálem (pejskaři chtějí více uklízet sami). Regulovat návštěvnost z různých MČ nelze, Praha je jedna obec. Lze působit na rozšíření modelu i do sousedních MČ. Plýtvání se sáčky (využití k jiným účelům) není v zájmu slušných pejskařů. Pejskaři si utrhnou pytlík i do zásoby, aby mohli uklidit PSE kdykoliv a kdekoliv.  <i>Návrh: Součinnost a působení na to, aby pytlíky nebyly užívány nepejskaři k jiným účelům. Součinnost při sledování potřeby a kontrole doplňování.</i></p>
4.	<p><b>Stížnosti na napadení</b>  Občanů, pracovníků zahradnické firmy, zjištění ostrahy o napadení sportovce. Agresivita pejskařů k ostatním návštěvníkům parku údajně narůstá, v době povolení volného pobíhání se tito domnívají, že park slouží pouze k účelu venčení a volnému pohybu psů.  <i>Doloženo: evidence záznamů</i></p>	<p>Slušní pejskaři se snaží takovým situacím předcházet. I v době platnosti výjimky je vždy třeba mít ohledy na druhé. Na ty nepolepšitelné lze v doložených případech uplatnit existující zákony a sankce. Předpokladem je však i absence arogance ze strany pracovníků zahradnických firem a ostrahy. V současné době jse ve vstřícnosti chování ostrahy parku rezervy. Pracovníci ostrahy dostávají do nepříjemných tíšňových situací zejména pejskaře děti a seniory, na které si „troufnou“. To poškozujee dobré jméno orgánů MČ Praha 2 u cílových skupin, které jinými aktivitami MČ podporuje.  <i>Návrh: Součinností lze působit na chování pejskařů i na snížení zbytečných obav ze strany nepejskařů. K incidentům důsledně volat policii a dokumentovat. Aplikovat citlivý přístup k seniorům a dětem (prefernce řešení napomenutím).</i></p>
5.	<p><b>Poškození zeleně a mobiliáře</b>  Podle stanoviska OŽP-OSZ k problematice v Riegrových sadech.  <i>Doloženo: konstatování, fotodokumentace</i></p>	<p>Slušní pejskaři se snaží i takovým situacím předcházet. Lze doložit zvýšené poškození v zóně určené pro volný pohyb? Není argument zveličen? Podstatně vyšší poškození (a znečištění) může být díky vandalismu, pobytu bezdomovců, narkomanů a opilců. Dále díky pohybu těžkých vozidel v parku, v rukou nezodpovědných pracovníků firem provádějících rekonstrukce a údržbu (doloženo ničení chodníků a trávníku v HS). Výskyt pejskařů působí naopak proti těmto jevům a zajišťuje v parku poměrně bezpečný provoz.</p>

		<i>Návrh: Součinnost a působení na ostatní. Využití pejskařů ve prospěch snížení jiných negativních jevů v parku (prevence i kontrola).</i>
6.	<p><b>Doplňující argument – slabý psychologický účinek časového omezení</b></p> <p>Pejskaři nebudou časové omezení respektovat, budou jej vnímat jako posílení své pozice. Účinné je pouze prostorové vymezení.</p>	<p>Účelový argument, která odmítá existenci slušných pejskařů a jejich působení v součinnosti se vstřícnou MČ tak, aby výjimka nebyla zneužívána. Její dodržování kontolováno. Časové omezení se používá i v řadě jiných případů, informovaní občané jsou na ně zvyklí (regulace vjezdu vozidel, parkování, otevírací doby apod.).</p> <p><i>Návrh: Posílení důvěry, informovanosti a součinnosti na straně jedné. Kontrola a vymáhání pravidel na straně druhé.</i></p>

## B) Argumenty specifické k případu Riegrovy sady (RS) – oplocení

Pozn.: podle bodů, kterými MČ zdůvodňuje výhody oplocení.

č.	MČ Praha 2 (radnice)	Strana psa, o.s. (pejskaři)
1.	<b>Označení</b> Jasně vymezení prostoru kde „ano“ a kde „ne“	Již nyní je řešeno piktogramy, mapou na webu (tištěná mapa neaktuální, z r. 2007). <i>Návrh: Zvýšení osvěty a dostupnosti správných informací, např. umístěním přehledné mapy, jak je tomu v jiných parcích hl. m. Prahy, informační letáky s mapkami. Součinnost s pejskaři k osvětě.</i>
2.	<b>Znečišťování</b> Snížení PSE v parku (na menším prostoru jsme nuceni uklízet)	S ohledem na způsob vyměšování psů v oploceném prostoru i mimo něj jde o neopodstatněný argument. Pes vyměšuje bez ohledu na to, zda je na vodítku či nikoliv, ale na základě vlastní potřeby. Z toho vyplývá, že než dojde na místo pro něj určené, je již zpravidla vyprázdněn. Moč dále slouží ke značkování teritoria, je tedy jeho snahou rozmístit ji po co nejširším území. Již dnes jsou vyhrazeny plochy, kam je vstup se psem zakán. <i>Návrh: Součinnost se slušnými pejskaři, kteří po svých psech PSE vždy uklidí (posílení důvěry, osvěty a dodržování standardů chování). Sankce za neuklizení PSE.</i>
3.	Snížení vypálených míst v trávnicích a poškozování parkového mobiliáře v důsledku agresivní psí moči	
4.	Snížení počtu znehodnocených dřevin v důsledku močení na patu kmene	
5.	Využití čistých trávníků pro posezení, pikniky apod. (dle vzoru ze zahraničí)	
6.	Snížení intenzity zápachu od psí moči a výkalů	
7.	<b>Poškozování zeleně</b> Snížení škod způsobených vyhrabáváním rostlin z okrasných záhonů	
8.	<b>Bezpečnost</b> Větší bezpečnost maminek s dětmi, sportovců a pracovníků zahradnických firem (snížení počtu napadení psem)	Viz předchozí bod. S doplněním, že řada maminek s dětmi i sportovců mají s sebou psa. <i>Návrh: Viz předch., s doplněním, že je třeba při napadení přivolat ostrahu/policii a dokumentovat.</i>
9.	Zachování původní funkce parku (žádný historický park nebyl vybudován pro venčení psů) – park má sloužit především pro odpočinek a relaxaci občanů (!)	Majitel psa je také občan a chodí do parku odpočívat a relaxovat! Dnes i v historii. <i>Návrh: Neomezovat multifunkční roli městské zeleně pro využití různými skupinami občanů.</i>
10.	„Seznamka“ milovníků psů	„Seznamka“ funguje již za stávajících podmínek. Milovníci psů nepotřebují být k seznamování obklopeni plotem. <i>Návrh: Prostorově neomezovat realizaci přirozených sociálních funkcí a rozvoj komunitní společnosti (nelze diktovat).</i>

11.	Možnost další diskuze ohledně umístění AGILITY prvků do oploceného prostoru	Agility lze umístit kdekoli na psí louce, tato činnost nevyžaduje nutnost oplocení. Jejich vybudování vázané na výstavbu oplocení bude mít kontraproduktivní dopad z hlediska smýšlení pejskařů o aktivitách radnice. <i>Návrh: Raději žádný plot a žádné Agility prvky</i>
12.	<b>Další argumenty – příklady a srovnání</b> Zkušenosti z okolních MČ (Praha 8., Praha 9). Provozují oplocené plochy ke spokojenosti pejskařů.	Naopak lze říci, že v dalších 54 z 57 MČ (resp. 19 z 22 větších MČ) oplocení ploch neprovozuje ani neplánuje. Informace z Prahy 8 a zejména Prahy 9 byly ověřeny v terénu a na ÚMČ (příslušný OŽP). Oplocení ploch vznikalo za jiných okolností. Pozitivní vnímání ze strany pejskařů je podmíněno celkově vstřícným a racionálním přístupem ÚMČ k psí problematice, stejně jako odlišným charakterem území s širší škálou možností pro venčení psů. <i>Návrh: Zajistit seminář pro pesjkaře a přizvat zástupce z jiných MČ k přestavení jejich aktivit.</i>
13.	Zkušenosti a pravidla ze světa Příklady ze zahraničí (Paříž, Londýn, Vídeň) - regulační a sankční opatření.	Informace lze hodnotit jako účelové, nedoložené, vytržené z kontextu dalších informací, mj. o důvodech, politice v oblasti kvality života a prostředí ve městě. V jiných případech se MČ Praha 2 srovnání se zahraničím nevěnuje (příp. dokonce odmítá – privatizace bytů v UK). <i>Návrh: Řešit spíše v souladu s celkovou koncepcí problematiky v hl. m. Praze. Inspirovat se příklady z parků celoměstského významu (I. kategorie, se správě MHMP), kde žádné oplocení neí budováno, plochy pro volný pohyb psů jsou větší.</i>

#### SHRNUTÍ k RS:

Ani jeden z 11 základních argumentů nevykazuje nezbytnou nutnost výstavby oplocení. Navíc 5 argumentů z 11 se týká vyměšování psů, tyto argumenty jsou z hlediska způsobu vykonávání psích potřeb naprosto neopodstatněné. Doplňující argumenty (srovnání) jsou rovněž neopodstatněné, nedoložené a účelově použité.

## C) Alternativy dalšího postupu a očekávané důsledky

### **Varianta I. „POLITIKA REGULACE“**

Ukončení pilotního projektu v HS s hodnocením, že se neosvědčil. Zamítnutí možnosti rozšířit model z HS do jiných parků. Výstavba oplocení plochy v RS.

#### **Možné důsledky z pohledu pejskařů**

- a) Radnice bude pejskaři vnímána jako nevstřícná, preferující regulaci s cílem omezovat počet psů a pejskařů na území Prahy 2, hluchá k přínosům soužití psů a lidí (např. v případě seniorů). Pejskaři budou mít pocit, že s nimi radnice nejedná jako s plnoprávními občany.
- b) Pilotní projekt bude vnímán jako předvolební gesto (příště už nikdo neuvěří), bude posílena nedůvěra k uplatněným argumentům (jako účelové), vzroste význam občanských iniciativ zabývajících se touto problematikou.
- c) Pejskaři budou při úklidu spoléhat na komunální služby, budou více ostražiti při jejich veřejné kontrole
- d) Vzroste netečnost k zákazům a sankcím, bude posílena spíše konfrontační nálada s negativními dopady na soužití, naroste odvolávání v případě uplatnění sankcí.
- e) Nezvýší se počet pejskařů, kteří budou chtít být vnímáni jako slušní a vážící si součinnosti s radnicí. Naopak zvýší se počet pejskařů aktivně vystupujících proti radnici.

### **Varianta II. „POLITIKA VSTŘICNOSTI A SOUČINNOSTI“**

Přehodnocení stávajících postupů a rozhodnutí. Pokračování časově vymezené výjimky HS. Rozšíření modelu výjimky do jiných parků. Nerealizace oplocení plochy pro volný pohyb psů v RS (příp. alternativní využití již vyrobeného plotu).

#### **Možné důsledky z pohledu pejskařů**

- a) Radnice otevře cestu k tomu, aby mohla být pejskaři vnímána jako chápatelá a vstřícná. Pejskaři budou spokojeni plnoprávní občané Prahy 2.
- b) Pejskaři budou s větší důvěrou přistupovat k návrhům radnice (i před příštími volbami).
- c) Pejskaři nabídnou užší součinnost a podněty (dobrovolný úklid, osvěta, akce pro děti, návrhy optimalizace rozmístění košů, součinnost v rámci Čisté dvojky apod.)
- d) Vzroste respekt k přiměřeným (!) regulačním opatřením a zákazům, vzroste jejich doržování (pejskaři si budou vědomi nabídky alternativ).
- e) V komunitě bude posilován pocit osobní i kolektivní odpovědnosti. Bude se zvyšovat počet slušných pejskařů, kteří budou nadále svým chováním působit na ostatní ve svém okolí, mj. s cílem, aby jim ti ostatní nekazili dobré jméno (*Pozn.: Je lehké nesebrat PSE pokud je nesebrá většina a je těžké nesebrat PSE v situaci, kdy se většina chová odpovědně a ohleduplně.*)