

**Téma: Právní problematika volného pohybu psů na veřejném prostranství s ohledem na dotčená práva občana**

Na základě ust. § 24 odst. 2 z.č. 246/1992 Sb., v platném znění, zákon na ochranu zvířat proti týrání, byla vydána vyhláška hl.m. Prahy č. 6/2001 ze dne 29. 3. 2001, která stanoví zákaz volného pobíhání psů na všech pozemcích veřejné zeleně. Za tohoto stavu věci je dána povinnost obce současně vymezit prostory pro volné pobíhání psů, a to prostory odpovídající počtu evidovaných psů, přiměřené docházkové vzdálenosti a **svým účelem odpovídající zvláštní právní úpravě z.č. 246/1992 Sb. a z.č. 166/1999 Sb.** Za volné pobíhání psů je v tomto ohledu třeba považovat volný pohyb psa bez vodítka a současně pod přímou kontrolou nebo dohledem fyzické osoby či chovatele.

V daném případě byly dle ust. § 3 odst. 3 vyhl. hl.m. Prahy č. 6/2001 na území Městské části Prahy 2 vymezeny prostory pro volné pobíhání psů usnesením rady MČP 2 č. 307/2001 ze dne 14. 5. 2001 ve spojení s usnesením č. 793/2001 ze dne 17. 12. 2001 a usnesením č. 299/2008 ze dne 10. 6. 2008.

V roce 2010 byl zaznamenán záměr MČP2 nad rámec shora uvedeného usnesení č. 299/2008 ze dne 10. 6. 2008 **dále omezit prostory vymezené pro volné pobíhání psů v Riegrových sadech, jehož podstatou je vybudování pevného oplocení stávajících prostor** ve smyslu usnesení rady MČP2 č. 361 ze dne 8. 6. 2010 a č. 482 ze dne 20. 7. 2010, čímž by došlo k jejich znehodnocení a další redukci velikosti plochy. Zde je třeba zdůraznit, že záměr MČP2 vybudovat oplocení prostor vymezených pro volné pobíhání psů **nemá oporu ani v ust. § 24 odst. 2 z.č. 246/1992 Sb., ani v ust. vyhl. hl.m. Prahy č. 6/2001 ze dne 29. 3. 2001.**

V tomto směru máme zcela důvodně zato, že záměr vybudovat oplocení prostor v Riegrových sadech vymezených pro volné pobíhání psů **je v přímé kolizi jak se z.č. 246/1992 Sb., v platném znění, zákon na ochranu zvířat proti týrání, tak i se z.č. 166/1999 Sb., v platném znění, zákon o veterinární péči, neboť tento záměr zcela evidentně naplňuje podstatu zakázaného týrání zvířat.**

Dle ust. § 4 odst. 1 písm. c) bod 3. z. č. 246/1992 Sb. se za týrání považuje z jiných než zdravotních důvodů omezovat bez nutnosti svobodu pohybu nutnou pro zvíře určitého druhu, pokud by omezování způsobilo utrpení zvířete. Rovněž tak cit. právní předpis ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. k) zakazuje chovat zvířata v nevhodných podmínkách nebo tak, aby si sama nebo vzájemně způsobovala utrpení.

Dle ust. § 4 odst. 1 písm. a) z. č. 166/1999 Sb. je pak uložena zákonná povinnost chovat zvířata způsobem, v prostředí a podmínkách, které vyžadují jejich biologické potřeby, fyziologické funkce a zdravotní stav a předcházet poškození jejich zdraví.

V intencích shora stanovených zákonných pravidel na ochranu zvířat bude nezbytné v případě pokračujícího stavebního záměru MČP 2 obrátit se na přísl. orgán veterinární správy vykonávající **státní veterinární dozor nad zachováním zákonnosti** ve smyslu ust. § 52 odst. 1 písm. a) z.č. 166/1999 Sb.

Vedle shora zmiňovaných aspektů právní ochrany zvířat je prosazování záměru MČP 2 oplotit prostory určené pro volné pobíhání psů rovněž **neoprávněným zásahem do práv občanských**, a to z následujících důvodů.

Ve smyslu z.č. 246/1992 Sb., je volné pobíhání psů možné vždy **pouze pod přímou kontrolou nebo dohledem fyzické osoby nebo chovatele.** V opačném případě by došlo k porušení ust. § 3 písm. h), i) cit. práv. předpisu, neboť bez přítomnosti fyzické osoby nebo chovatele by bylo zvíře, které se pohybuje volně mimo domácnost svého chovatele považováno za toulavé či opuštěné, což naplňuje podstatu zakázaného týrání zvířat.

**Zákonem předepsaná přítomnost fyzické osoby nebo chovatele při volném pobíhání psů** za účelem jejich přímé kontroly nebo dohledu ve smyslu § 3 písm. h), i) z.č. 246/1992 Sb. ve spojení se

zákonnou povinností prevence vzniku škod a zákonnou odpovědností za případné škody ve smyslu § 415 a § 420 z.č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, tedy **nezbytně vyžaduje vstup chovatele společně se zvířetem do oploceného prostoru, což je v rozporu se základními občanskými právy a svobodami.**

Záměr MČP2 vybudovat oplocení prostor určených v Riegrových sadech pro volné pobíhání psů bez jiné alternativní možnosti volby prostor je nejen v rozporu s obecným právem, ale lze jej rovněž považovat za **nedovolený zásah do ústavně garantovaných základních práv a svobod občana daných zejména Čl. 1, Čl. 2 odst. 2,3 a Čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, vyhlášené usnesením předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., neboť v důsledku tohoto opatření by došlo k diskriminaci a založení nerovného postavení mezi jednotlivými občany.**

autor : Mgr. Vladimír Hyský, advokát